

## **CAPÍTULO CUARTO**

# **REPERCUSIÓN EN LA SEGURIDAD Y ESTABILIDAD MEDITERRÁNEA DE LA ADHESIÓN DE TURQUÍA A LA UNIÓN EUROPEA**

## **REPERCUSIÓN EN LA SEGURIDAD Y ESTABILIDAD MEDITERRÁNEA DE LA ADHESIÓN DE TURQUÍA A LA UNIÓN EUROPEA**

Por CARLOS ECHEVERRÍA JESÚS

En términos geoestratégicos revisaremos en el presente capítulo la evolución del papel de Turquía en el marco mediterráneo, destacándose su redefinición en los últimos años por motivos como los siguientes: el inicio de sus negociaciones de adhesión a la Unión Europea; su situación en el contexto del conflicto en Irak que tiene consecuencias regionales y también en sus relaciones con aliados tradicionales como Estados Unidos (<sup>178</sup>); y el agravamiento de sus desafíos de seguridad interna con el rebrote del terrorismo realizado sobre todo por grupos de origen kurdo -del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) y otros grupos- aunque la amenaza del terrorismo yihadista sea una realidad tal y como lo demostraron los atentados suicidas de noviembre de 2003 en Estambul: el día 15 contra dos sinagogas, que provocaron 25 muertos, y el día 20 contra el Consulado General del Reino Unido y contra la sede del banco HSBC provocando 27 muertos.

En términos geoeconómicos, donde el presente y el futuro son más optimistas, Turquía es un país consumidor de energía que no produce, y es también y lo será cada vez más país de tránsito de importantes recursos procedentes del Cáucaso, de Oriente Medio y de Asia Central hacia los mercados europeos y occidentales. A título de ejemplo destaca la puesta en marcha en el otoño de 2005 del oleoducto BTC (Bakú-Tiflis-Ceyhan) que transporta crudo de Azerbaiyán hacia el Mediterráneo a través de Georgia y que constituye la mejor cristalización del interés estadounidense por la región manifestado desde la década de los años noventa. Aparte de este vínculo reciente y de gran importancia geoeconómica existen otros

---

<sup>178</sup>Véase un interesante análisis sobre las consecuencias para Turquía de la inestable situación de Irak elaborado por el académico turco KIBAROGLU, Mustafa: "Turkey's Concerns about the State-Building Efforts in Iraq" The Iranian Journal of International Affairs Vol. XVIII, nº 4, invierno 2005, pp. 443-454.

que son anteriores y también relevantes: el gasoducto Blue Stream, que atraviesa el mar Negro entre la Federación Rusa y Turquía, hace de Turquía el segundo comprador de gas ruso tras Alemania; el oleoducto que conecta la ciudad iraquí de Kirkuk y Turquía tiene 965 kilómetros de longitud, ha sido blanco desde el año 2003 de múltiples atentados y constituye la salida más directa del crudo de Irak al Mediterráneo; y el gasoducto Tabriz-Ankara hace de la República Islámica de Irán el segundo abastecedor de gas natural de Turquía y le aproxima a Europa y a Occidente a la espera de que la tensión actual entre el régimen iraní y la comunidad internacional en torno a su programa nuclear se resuelva (<sup>179</sup>).

## **Introducción a la importancia geoestratégica**

### **de Turquía para la región mediterránea**

#### **De la guerra fría al lanzamiento del Proceso de Barcelona**

Miembro de pleno derecho de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) desde 1952, sus Fuerzas Armadas son las más numerosas de la Alianza tras las estadounidenses y a nivel regional de Oriente Medio las más importantes junto con las israelíes. El legado de Mustafá Kemal Atatürk, fundador del moderno Estado turco republicano en 1923 y responsable de la abolición del Califato en 1924, es especialmente valorado por amplios sectores de la sociedad turca así como por importantes actores internacionales que ven en él el motor de la modernización del país y que puede permitirle alcanzar su objetivo de ingresar en la Unión Europea. Miembro asociado de la Unión Europea Occidental (UEO) y miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y del Consejo de Europa, estando entre los fundadores de esta última Organización, su protagonismo en las organizaciones internacionales europeas más relevantes es notorio. El que fuera considerado por el zar Nicolás II como “hombre enfermo de Europa” es hoy un Estado que mira a Europa y que trata de recomponer su papel en un muy complejo entorno regional. Además unos cinco millones de ciudadanos turcos viven en Europa desde los años sesenta del siglo XX.

---

<sup>179</sup>ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos: “Turquía y las estrategias energéticas” Economía Exterior

Durante la guerra fría las Fuerzas Armadas turcas hubieron de simultanear su importante papel como centinelas de la OTAN en el flanco suroriental con su prioridad interna que era garantizar la integridad territorial del país frente al violento secesionismo kurdo. Por otro lado, dicho terrorismo doméstico -planteado desde que en 1984 el PKK emprendiera su activismo terrorista- ha coexistido con otros terrorismos de extremistas de derechas y de izquierdas y, más tardíamente, también con el yihadista salafista. En clave mediterránea no debe olvidarse que durante años el PKK aprovechó la rivalidad greco-turca para poder mantener oficinas en Atenas. Por otro lado, dicha rivalidad -con Grecia dominando la mayor parte del mar Egeo y Turquía desarrollando sin freno unas Fuerzas Armadas que son hasta hoy las segundas más numerosas de la OTAN- era una de las características más negativas con las que los países mediterráneos entraban en la pos guerra fría y un verdadero lastre en el momento de lanzar las primeras iniciativas de diálogo y de cooperación en la cuenca posibilitadas por dicho cambio estratégico en las relaciones internacionales <sup>(180)</sup>.

Con el fin del conflicto Este-Oeste Turquía no pierde su peso estratégico pues la emergencia de nuevos Estados en el Cáucaso y Asia Central, la crisis generada por la invasión iraquí de Kuwait el 2 de agosto de 1990 -que desembocó en la segunda guerra del Golfo iniciada el 17 de enero de 1991-, el lanzamiento del Proceso de Paz para Oriente Medio (PPOM), el inicio de los conflictos balcánicos, las reformas internas tanto en la Unión Europea como en la OTAN y el lanzamiento del Proceso de Barcelona fueron, entre otros, factores que permitieron a este país poner en valor su papel. Turquía, junto con Chipre y Malta, partían en el Proceso de Barcelona de cooperación euromediterránea como tres Estados con un objetivo claro de adhesión a la Unión Europea y, en consecuencia, con la perspectiva para la iniciativa de cambiar tarde o temprano de espacio en la mesa colectiva creada entre los 15 miembros de la Unión Europea y sus doce socios de las orillas sur y este de la cuenca. Malta y Chipre lo han hecho desde el 1 de mayo de 2004, fecha de su adhesión efectiva, y Turquía prioriza más sus negociaciones de adhesión que cualquier pretensión en el seno de un Proceso de Barcelona que, por otro lado,

languidece a los diez años de su lanzamiento. Ankara ha venido mostrando tal priorización en la agenda de su política exterior y, así, en el primer lustro de existencia del Proceso, mostró mucho más interés por marcos como el Pacto de Estabilidad de los Balcanes o por el propio PPOM que por la Asociación Euromediterránea. Por otro lado, hasta fines de los años noventa, cuando Turquía recibe al fin la confirmación de su papel como Estado candidato a la adhesión, las tensiones con algunos Estados miembros de la Unión Europea se hacían bien evidentes enfriando el interés turco por la cooperación euromediterránea: quizás el mejor ejemplo de tales tensiones hayan sido las existentes con Grecia y con Italia en el contexto de la persecución y finalmente la detención del líder del PKK, Abdula Ocalan (<sup>181</sup>).

Con sólo un 5% de su territorio en suelo geográficamente europeo, la reducida pero políticamente importante Tracia turca, Turquía aspiraba de hecho a ser miembro de las Comunidades Europeas desde fecha tan lejana como 1959. Se asoció a las Comunidades el 12 de septiembre de 1963, a través del Acuerdo de Asociación de Ankara -que recogía en su artículo 28 la posibilidad, que entonces parecía remota, de la adhesión-, y solicitó formalmente su ingreso el 14 de abril de 1987, solicitud que coincidió en el tiempo con la también formal de Marruecos y a las que se dieron desde Bruselas respuestas distintas: Marruecos recibió una clara negativa apoyándose en el criterio geográfico mientras que a Turquía se le daban largas pues la negativa no cabía por todo lo dicho hasta ahora. Desde el 1 de enero de 1996 se convirtió en el único país hasta la fecha que, no perteneciendo a la Unión Europea, ha formado una Unión Aduanera con ella -firmada el 6 de marzo de 1995 y en vigor

---

<sup>180</sup>MAALMI, Abdelouhab: “Les candidats à la puissance régionales en Méditerranée” Revue Marocaine de Droit et d’Économie du Développement n° 24, 1991, p. 44.

<sup>181</sup>Tras abandonar Siria en octubre de 1998 el líder kurdo era detenido, tras un breve paso por la Federación Rusa, a su llegada a Italia el 12 de noviembre del mismo año. El Gobierno italiano no hizo caso de la demanda formal de extradición realizada por Turquía - aunque no hay que olvidar que fue el Tribunal de Apelación de Roma el que aplicó el mandato constitucional de no extraditar reos a países donde esté vigente la pena de muerte - y puso en libertad a Ocalan quien abandonó de inmediato Italia. El 15 de febrero de 1999 los servicios secretos turcos detenían a Ocalan en Nairobi (Kenia) al abandonar éste la residencia del Embajador griego donde había estado refugiado.

desde el 1 de enero de 1996- para bienes industriales y productos agrícolas procesados antes de convertirse en miembro de pleno derecho (<sup>182</sup>).

En el Consejo Europeo de diciembre de 1999, celebrado en Helsinki, Turquía recibía finalmente el visto bueno de los Estados miembros pasando a ser formalmente país candidato. Ello era especialmente importante por el hecho de producirse finalmente pero también por hacerlo a fines de una década cuyos últimos años habían sido especialmente difíciles para Turquía, tanto en términos de política interior como exterior, y de los que había conseguido recuperarse: junto al denominado en Turquía “golpe posmoderno” de 1997 para corregir el rumbo marcado por el gobierno islamista de Necmettin Erbakan, Turquía había visto cómo en la segunda mitad de los años noventa sus relaciones con Grecia, Chipre, Irán y Siria habían atravesado importantes crisis aunque todas ellas fueron colocadas bajo control para que a fines de la década el país ofreciera a los jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea reunidos en la capital finlandesa una imagen tranquilizadora que finalmente posibilitó el aceptarle oficialmente como candidato (<sup>183</sup>). En octubre de 2002 el Consejo Europeo extraordinario de Bruselas daba un espaldarazo al proceso y este se veía consagrado en el Consejo Europeo de diciembre del mismo año en Copenhague. Luego se establecería que a partir de diciembre de 2004 podría vislumbrarse el comienzo de las negociaciones formales y ya para entonces Turquía había acelerado su preparación para la adhesión: a título de ejemplo, en enero de 2004 firmaba un Protocolo para la Abolición de la Pena de Muerte en el país incluso en tiempos de guerra, una cuestión que era y es vista con gran sensibilidad entre los socios comunitarios.

Por otro lado, la consideración de Turquía como un país equiparable a los socios árabes del Proceso, sin considerar realidades específicas como la propia manifestación de voluntad de formar parte de la Unión Europea, su papel activo y fundamental en la OTAN coadyuvando a poner fin al totalitarismo soviético o su

---

<sup>182</sup>CHISLETT, William: ““Delicia turca”: la Unión Europea inicia las negociaciones de adhesión” Análisis del Real Instituto Elcano (ARI) n° 26, noviembre 2005, p. 4. Véase también PONS, Frédéric: “La Turquie entre deux mondes” Le Spectacle du Monde n° 397, abril 1995, p. 58.

<sup>183</sup>KIRISÇI, Kemal: Turkey’s foreign policy in turbulent times París, EU Institute for Security Studies-Chaillot Paper n 92, septiembre 2006, p. 13.

apoyo a la coalición multinacional que se formó en el año 1990 para desalojar a las tropas invasoras iraquíes de Kuwait -y que fue muy criticado en países árabes y musulmanes aunque no debe olvidarse que también Siria y Egipto participaron activamente en ella- llevó a que Ankara no diera dinamismo a su papel de socio del Proceso de Barcelona. Tampoco veía Ankara reconocido ni por Bruselas ni por los Estados comunitarios su papel tanto en el PPOM como en iniciativas más tempranas para la región como fuera el proyecto “Conducción de Agua”, propuesto en el año 1986 por el entonces primer ministro, Turgut Ozal, y que pretendía con él canalizar recursos hídricos desde Turquía hasta el Golfo pasando por Israel y crear con ello interdependencias en la región. Años después, en 2004, Turquía firmaba con Siria un acuerdo de cooperación sobre las aguas del río Tigris. Por todo ello, Turquía ha priorizado en los últimos diez años el reforzamiento de relaciones tanto con algunos países de Oriente Próximo -con Israel, con Egipto y con Jordania- como con socios del Proceso de Barcelona como Marruecos y Túnez aparte de los antes citados. El Acuerdo de Agadir, firmado el 25 de febrero de 2004, vincula hoy en día a Marruecos, Túnez, Egipto y Jordania en el objetivo de crear una zona de libre comercio abierta a otros países árabes mediterráneos, y Turquía, que no es árabe, se ha venido acercando a dichos Estados. Así, Turquía mantiene a día de hoy y hasta que alcance el estatuto de miembro de pleno derecho de la Unión Europea la categoría de socio del Proceso de Barcelona y ya ha comenzado a tejer vínculos con otros socios de dicha iniciativa de cooperación mediterránea como lo demuestra la firma de un acuerdo de libre comercio con Marruecos el 7 de abril de 2004 que se suma a otros similares firmados con Túnez y con la Autoridad Nacional Palestina (ANP) (<sup>184</sup>).

#### *La particularidad de las relaciones de Turquía*

##### *con algunos países y regiones del Mediterráneo y adyacentes*

En los años noventa el papel de Turquía en los Balcanes fue crucial y ello tiene obviamente una lectura mediterránea. Aparte de la faceta musulmana para explicar la implicación turca en la resolución de conflictos como el de Bosnia-Herzegovina o el de Kosovo no debe olvidarse que el Imperio Otomano dominó durante más de

---

<sup>184</sup>ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “El Acuerdo de Agadir y el Proceso de Barcelona” Economía

cuatro siglos gran parte de Europa Oriental, hasta que la fue perdiendo paulatinamente conforme algunos territorios se desgajaban del mismo: Grecia en el año 1830; Serbia, Rumania y Bulgaria en 1878; y Croacia, adquirida por el Imperio Austro-Húngaro como luego lo fue Bosnia-Herzegovina, en 1908.

La tradicional tensión con momentos esporádicos de enfrentamiento entre Turquía y Grecia ha tenido en los últimos años manifestaciones diversas aunque es de destacar la entrada desde fines de los noventa en una fase de aproximación progresiva y de superación de los escenarios de tensión que han surgido acudiendo cada vez con más frecuencia a la negociación bilateral. Lejos quedan ya momentos como los vividos en junio de 1995, cuando el Parlamento turco anunció que si Grecia ampliaba sus aguas territoriales en el mar Egeo desde las seis hasta las doce millas ello constituiría un *casus belli*, o cuando al año siguiente ambos países estuvieron a punto de llegar al enfrentamiento militar a causa de una crisis en torno a unos islotes en dicho mar. También en esos años la tensión entre Ankara y Atenas se incrementó en distintos momentos por sus desavenencias sobre Chipre <sup>(185)</sup>.

Aparte de jugar un papel activo en la denominada Iniciativa Mediterránea de la OTAN o Diálogo Mediterráneo, que dio un salto cualitativo tras una década de actividades modestas con la aprobación de la Iniciativa de Estambul en la Cumbre aliada de junio de 2004, Turquía ha contribuido a poner en marcha iniciativas como el Consejo de Estados del Mar Negro, el Consejo de Cooperación Económica del Mar Negro, la BLACKSEAFOR, el Proceso de Cooperación de la Europa del Sureste (SEECP), la Fuerza Multinacional de Paz de la Europa del Sureste (MPFSEE), la Organización de Cooperación Económica y otras, mostrando todas ellas el carácter polifacético y la valía político-diplomática de este país en el contexto regional. También en el ámbito de la lucha antiterrorista Turquía ha hecho aportaciones originales en tiempos recientes como lo demuestra el inicio en 2005 de una operación naval en el mar Negro, la *Blacksea Harmony*, destinada a apoyar con medios turcos y en una extensión del 40% de dicha cuenca a la operación *Active*

---

Exterior nº 34, otoño 2005, p. 87.

<sup>185</sup>KIRISCI, K.: op cit p. 14.



*Endeavor* dirigida por la OTAN en el Mediterráneo y sus accesos (<sup>186</sup>). La vinculación de las iniciativas en esta cuenca del Mar Negro con la vecina región mediterránea es también perceptible en la presencia en el Consejo de Cooperación Económica del mar Negro de otros dos países ribereños mediterráneos, Grecia y Albania, o la participación como observadores en algunas iniciativas del Consejo de países como Egipto, Israel, Italia o Túnez. Por otro lado, la participación de Turquía en el Plan de Acción Mediterránea (PAM), desde su lanzamiento en 1975 por el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), y en el que ha realizado diversas misiones de control de contaminación en el mar Egeo y en el mar Mediterráneo propiamente dicho así como su interés por frenar el deterioro ecológico en sus estrechos y el mar de Mármara constituyen también una manifestación de la vocación mediterránea de Turquía y su apuesta por reforzar la seguridad medioambiental en la cuenca (<sup>187</sup>). En diciembre de 2000, el accidente del petrolero ruso *Volganef 248* frente a la costa del distrito de Bakirkoy, en la orilla europea de la populosa Estambul, provocaba un importante vertido de fuel en el mar de Mármara y es un buen ejemplo de los riesgos para la población y el medio ambiente que las autoridades turcas tratan desde hace años de reducir (<sup>188</sup>).

En el Cáucaso, y en lo que a la región mediterránea respecta, destacan los crecientes vínculos con Azerbaiyán, ya importantes desde la independencia del país caucásico, mientras se mantiene el bloqueo respecto a Armenia. Con una frontera de 330 kilómetros de longitud cerrada -lo está desde el año 1993 debido al conflicto sobre el enclave de Nagorni Karabaj- esta situación no sólo bloquea la posible expansión turca en el Cáucaso sino también en la propicia para Turquía región de

---

<sup>186</sup>Véase el discurso del General Ilker Basbug, entonces Segundo Jefe de las Fuerzas Terrestres, durante la celebración del XXIV Consejo EEUU-Turquía celebrado en Washington DC el 6 de junio de 2005: “Turkey’s strategic relations” The New Anatolian (número especial sobre la Feria de Defensa IDEF’05) 27-20 septiembre 2005, p. 11.

<sup>187</sup>ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “La posición geoestratégica de Turquía y sus vínculos euroatlánticos” Revista de Estudios Europeos (Universidad de Valladolid), nº 42, enero-abril 2006, p. 141. Sobre el PAM véase, del mismo autor, “La cooperación en el ámbito medioambiental en el Mare Nostrum: el Plan de Acción Mediterránea (PAM)” en ALDECOA LUZÁRRAGA, Francisco (Coord): La Cooperación Internacional Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 1993, pp. 295-303.

<sup>188</sup>“Un petrolero de bandera rusa se parte en dos cerca de las costas de Estambul” El País 30 diciembre 2000, p. 5.

Asia Central (<sup>189</sup>). El Gobierno armenio declaró en septiembre de 2005 su disponibilidad a establecer relaciones diplomáticas con Turquía sin precondiciones pero aún no ha recibido respuesta (<sup>190</sup>). Si la relación con Azerbaiyán de Turquía tiene un reflejo en el Mediterráneo en términos económicos y energéticos la falta de relación con Armenia también lo tiene en relación no sólo con el ritmo de las negociaciones de adhesión sino también en los contactos con algunos países mediterráneos de la orilla europea. Así, cabe recordar que en Francia vive una comunidad de entre 450.000 y 500.000 armenios, un grupo de presión especialmente activo y opuesto a la adhesión de Turquía mientras Ankara no reconozca el denominado genocidio armenio por el que entre 1,5 y 1,8 millones de armenios habrían muerto entre los años 1915 y 1918 a manos de las autoridades otomanas que castigaban así el pretendido apoyo armenio al Ejército ruso en su lucha contra los turcos: frente a dichas acusaciones Turquía argumenta que no hubo tal genocidio sino la muerte de cientos de miles de armenios y de turcos por causa de la guerra civil y del hambre. Como se preveía la celebración del “Año de Armenia” en Francia a lo largo de 2006 ha servido para que dicho grupo de presión haya aprovechado el momento para transmitir su mensaje y ahora es buen momento para recordar que ya en 2001 Francia equiparó la negación de la matanza de armenios con la negación del Holocausto. El 12 de octubre de 2006 una Asamblea Nacional francesa de 577 diputados aprobaba -con 106 modestos votos a favor y 19 en contra (<sup>191</sup>)- un proyecto de ley que penalizará con multa de 45.000 euros y cárcel la negación del genocidio armenio. Esta espinosa cuestión exige con urgencia un análisis frío y riguroso, realizado por historiadores y otros expertos de ambos países y de otros, y ser despolitizado para despejar así un obstáculo que puede dificultar muy mucho el proceso negociador emprendido por la Unión Europea y Turquía.

El día antes del inicio oficial de las negociaciones de adhesión, puestas en marcha el 3 de octubre de 2005, los veinticinco pactaron una propuesta de negociación que en su artículo 5 obligaba a Turquía a asumir progresivamente las decisiones y los

---

<sup>189</sup>CHISLETT, W.: op cit p. 7.

<sup>190</sup>Ibidem

<sup>191</sup>TOHRNHILL, John: “Links with Armenia reinforce French fears” Financial Times 1-2 octubre 2005, p. 4 y QUIÑONERO, Juan Pedro: “Francia declara delito que se cuestione el genocidio armenio y Turquía se indigna” ABC 13 octubre 2006, pp. 24-25.

compromisos de la proyección externa de la Unión Europea pues ello podría obligar a Ankara, por ejemplo, a levantar el veto al ingreso de Chipre en la OTAN o en la Organización de Cooperación del mar Negro (<sup>192</sup>). Turquía fue el primer Estado de mayoría musulmana que reconoció al Estado de Israel, en 1949, y durante lustros fue el único en hacerlo. Con unos 20.000 judíos viviendo en la actualidad en Turquía este país mantiene una política respetuosa hacia el mundo judío aunque no por ello deja de mostrar su solidaridad con los derechos del pueblo palestino, primero y de forma sostenida en el tiempo como miembro de la Organización de la Conferencia Islámica y de una forma más visible bajo el gobierno del primer ministro Erdogan. No obstante, también en otras fases históricas la naturaleza musulmana de Turquía creó ciertas dificultades entre este país y el Estado de Israel; así, en 1969 y gobernando Suleimán Demirel, tensiones entre Ankara y Washington y la crisis de Chipre llevaron a Turquía a realizar una aproximación proárabe que se reflejó, entre otras cosas, en el apoyo a las tesis árabo-musulmanas de la recuperación del control árabe de la ciudad de Jerusalén, cuya parte oriental había sido ocupada por Israel dos años antes en la guerra de los Seis Días (<sup>193</sup>). El giro proárabe de la política exterior turca se produce de nuevo en la segunda mitad de los años setenta con la doble intención de lograr el apoyo de algunos Estados árabes a las reclamaciones de Turquía sobre Chipre, por un lado, y de obtener ventajas en el ámbito energético de otro. En los años ochenta, el Tratado de Amistad y Cooperación entre Siria y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) llevó a reforzar la aproximación entre Turquía e Israel, Estado a través del cual Ankara quería también profundizar sus relaciones con Washington. Por otro lado, la percepción de creciente enfrentamiento con Grecia y con Siria y el activismo terrorista del PKK en la segunda mitad de los años noventa aceleró la decisión de formalizar relaciones de cooperación con el Estado de Israel en materia de defensa

---

<sup>192</sup>DEL PINO, Domingo: “Washington colaboró en la negociación con Erdogan” El País 4 octubre 2005, p. 2.

<sup>193</sup>Turquía tampoco reconoció la proclamación por Israel de la capitalidad del país en Jerusalén Occidental el 23 de enero de 1950. Treinta años después, cuando el Parlamento israelí proclamó, el 30 de julio de 1980, a Jerusalén como su capital eterna Turquía mostró su protesta cerrando su Consulado en la ciudad santa y reduciendo el nivel de sus relaciones diplomáticas.

(<sup>194</sup>). Aunque el actual primer ministro pertenece a una formación islamista, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP, en sus siglas en inglés), y aunque se ha permitido ataques verbales expresivos como cuando calificó a Israel de “Estado terrorista” tras el asesinato del líder espiritual de Hamás, el jeque Yasin, su pragmatismo se ha reflejado en el mantenimiento de la alianza estratégica con Israel, bien ilustrada durante su visita oficial a Tel Aviv el 1 de mayo de 2005 y que analistas israelíes como Efraim Inbar consideran lo suficientemente sólida como para superar futuros sobresaltos (<sup>195</sup>).

En un contexto regional que afecta al Mediterráneo y a Oriente Medio la relación entre Ankara y Tel Aviv adquiriría una nueva dimensión tras el lanzamiento del PPOM, en Madrid en octubre de 1991. Desde entonces Turquía reforzaba sus relaciones tanto con Israel como, a partir del año 1993, con la ANP y, en lo que al primero respecta, tal reforzamiento conllevaba no sólo elevar de nuevo las relaciones a nivel de Embajador y reabrir, en septiembre de 1992, su Consulado General en Jerusalén, sino dar un paso de gigante al firmarse el denominado Acuerdo Bilateral de Cooperación Militar y de Adiestramiento turco-israelí el 23 de febrero de 1996 (<sup>196</sup>). En suma, para Turquía su vínculo bilateral con Israel ha servido y sirve para consolidar la posición diplomática de este último en la región y, en consecuencia, para reforzar las posibilidades de paz a escala regional en Oriente Medio (<sup>197</sup>). Por otro lado conviene destacar también que, en el terreno económico-comercial, durante la visita del presidente turco Demirel a Israel, en marzo de 1996, se firmaba un Acuerdo para el Establecimiento de una zona de libre comercio de

---

<sup>194</sup> Este reforzamiento en las relaciones con Tel Aviv no estuvo exento de dificultades dado que coincidió con una época de Gobierno islamista en Ankara que se oponía a dicho proceso. Véase KIRISÇI, K.: op cit p. 15. Véase un amplio estudio de la política exterior turca en el complejo contexto regional en LARRABEE, Stephen y LESSER, Ian O.: Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty Santa Monica (CA), RAND, 2003.

<sup>195</sup> Durante dicha visita el Primer Ministro firmó varios acuerdos de compra de armamento israelí por valor de 500 millones de dólares - incluyendo aviones “Heron” no tripulados de largo alcance - así como para la modernización de 30 aviones “Phantom F-4” de la Fuerza Aérea turca. Véase ECHEVERRÍA, C.: “El factor estratégico de la adhesión de Turquía a la UE” Política Exterior Vol. XX, nº 110, marzo-abril 2006, p. 126. Véase INBAR, Efraim:

“The Resilience of Israeli-Turkish Relations” Israel Affairs Vol. 11, nº 4, octubre 2005, p. 605

<sup>196</sup> En lo que a los palestinos respecta, cabe recordar que Turquía reconocía el Estado palestino proclamado el 15 de noviembre de 1988 por el Consejo Nacional Palestino a las pocas horas de realizarse tal acto.

forma progresiva entre ambas economías, las más potentes de la región. Finalmente, la convivencia entre judíos y musulmanes en Turquía ha quedado bien demostrada tras los atentados de noviembre de 2003 contra dos sinagogas en Estambul, con la masiva solidaridad de los musulmanes con las víctimas. Por otro lado, alrededor de 300.000 israelíes visitan Turquía cada año, número que sólo superan los 600.000 turistas procedentes de Irán (<sup>198</sup>). A pesar de que este nivel de relaciones se mantiene conviene señalar que en el último año se han producido fricciones entre sectores gubernamentales y del partido en el poder, por un lado, y las autoridades israelíes por otro, que se enmarcan tanto en el crecimiento del activismo islamista en Turquía como en el rechazo a las duras represalias israelíes ante ataques terroristas de grupos palestinos o del Hizbollah libanés, y que esto tiene lugar además en un momento en el que Turquía ha pretendido desarrollar, con el telón de fondo de la crisis del verano de 2006 en Oriente Próximo, un papel conciliador junto con España desde su plataforma conjunta de la denominada Alianza de Civilizaciones (<sup>199</sup>). Dos acontecimientos reflejan claramente este deterioro: por un lado, la visita a Turquía de una delegación de Hamás en febrero de 2006 y por otro lado el estreno de la película antiestadounidense y antijudía “Valle de los Lobos-Irak” al que asistieron la esposa del primer ministro Erdogan y varios ministros del Gobierno (<sup>200</sup>). Frente a tales temores de escoramiento hacia el islamismo el primer ministro Erdogan ha mantenido un discurso moderado que le ha llevado no sólo a abrazar sino también a copatrocinar la propuesta del presidente español, José Luis Rodríguez Zapatero, sobre una Alianza de Civilizaciones antes citada -y que en los días 12 y 13 de noviembre de 2006 y en aplicación de su programa de trabajo ambos Primeros Ministros han presentado en presencia del secretario general de la ONU los trabajos finales del Grupo de Alto Nivel formado

---

<sup>197</sup>Véase el discurso del General Basbug: “Turkey’s strategic...” *op cit* p. 10.

<sup>198</sup>CAÑO, Antonio: “Una democracia en proceso de construcción” El País 19 septiembre 2006, p. 7.

<sup>199</sup>En este sentido ambos Primeros Ministros llamaban a las partes a moderar su actitud y a hacer concesiones al mismo tiempo que solicitaban un papel más activo de la UE en la región y se ofrecían para aproximar posiciones. Véase “Los Gobiernos de España y Turquía piden a la UE que intensifique su mediación en Oriente Próximo” El País 23 julio 2006, p. 23.

<sup>200</sup>“Medios de comunicación turcos: Washington ya no confía en el gobierno del PAK” The Middle East Media Research Institute MEMRI nº 1145, abril 2006, en <www.memri.org/spanish/> p. 1.

meses atrás <sup>(201)</sup>- y a apoyar la solicitud turca de adhesión a la Unión Europea en la consideración de que ésta será beneficiosa para Europa pues ésta tendrá así un puente hacia el orbe islámico <sup>(202)</sup>. En este contexto destaca también como medida potencialmente conciliadora el envío por parte de Turquía de un contingente militar para reforzar la Fuerza Internacional de Naciones Unidas en el Líbano (FINUL) tras los enfrentamientos entre Israel e Hizbollah en el verano de 2006: la primera avanzadilla de soldados turcos llegaba a Líbano el 20 de octubre de 2006, constituyendo esos 261 militares el primer contingente turco que pisaba Oriente Próximo desde la caída del Imperio Otomano en 1918 <sup>(203)</sup>. Por otro lado, el régimen tiene instrumentos como la denominada Presidencia de Asuntos Religiosos, con sede en Ankara y dirigida por Ali Bardakoglu, que controla la actividad y los mensajes transmitidos en las 80.000 mezquitas con que cuenta el país, para neutralizar cualquier tendencia extremista que rompería con el compromiso de Turquía con sus socios <sup>(204)</sup>.

La vecindad con Siria, aparte de con Irak e Irán, hace de Turquía un país afectado por importantes desafíos de seguridad que la Unión Europea podría afrontar con la adhesión turca al proyecto comunitario y que extendería las fronteras geoestratégicas del Mediterráneo hacia el este introduciéndose de lleno en Oriente Medio. En términos de crisis cabe recordar cómo las relaciones de Turquía con los tres vecinos musulmanes antes citados se deterioraron en extremo a lo largo de los noventa por el apoyo de los mismos o la falta de solidaridad frente a la lucha terrorista del PKK <sup>(205)</sup>. En el ámbito exclusivamente bilateral entre Siria y Turquía es

---

<sup>201</sup>ERDOGAN, Recep Tayyip y RODRÍGUEZ ZAPATERO, José Luis: “Forjando una Alianza de Civilizaciones” MEl País 13 noviembre 2006, p. 4.

<sup>202</sup>En clave de moderación el Primer Ministro se refería en 2005 a las tres “líneas rojas” desde la perspectiva del Gobierno turco: los nacionalismos étnicos, regionales y religiosos. Véase “Turquía será la alianza de civilizaciones de la UE” El País 13 octubre 2005, p. 4.

<sup>203</sup>MARTORELL, Manuel: “Tropas al Monte Qandil, no al Líbano” El Mundo 20 septiembre 2006, p. 31. Las montañas de Qandil, en el norte de Iraq, son el refugio de la cúpula del PKK. Véase también “Las tropas de Turquía se despliegan en Líbano” El País 21 octubre 2006, p. 12.

<sup>204</sup>CAÑO, A.: “Una democracia op cit p. 6.

<sup>205</sup>Las relaciones con los tres se deterioraron a raíz del reforzamiento progresivo que en materia de seguridad iniciaron Turquía e Israel en dicha década reflejado en la firma de: el Acuerdo sobre Seguridad y Secretos Militares y el Memorándum de Entendimiento Mutuo y Cooperación, en 1994, el Acuerdo citado de febrero de 1996; y el Acuerdo en Materia de

importante destacar que las relaciones se deterioraron en 1995, año en el que el Gobierno turco decidió reducir el caudal de agua que fluía por el río Éufrates <sup>(206)</sup>. Destaca también como motivo de fricción bilateral que Siria, que tiene una población kurda de más de 800.000 personas, apoyó tradicionalmente al PKK llegando a albergar durante años a su máximo dirigente y fundador del Partido Ocalán. El 20 de octubre de 1998 la firma en la localidad turca de Adana del Acuerdo de igual nombre entre Ankara y Damasco permitió cambiar las cosas y Ocalán acabó siendo expulsado de Siria, hecho que permitiría su captura un año después <sup>(207)</sup>. Por otro lado, el Acuerdo permitió dejar de lado la reclamación siria sobre la provincia turca de Hatay y llevó a muchos terroristas kurdos a huir hacia el norte de Irak. Con respecto a Siria el Gobierno turco ha venido tratando en los últimos tiempos de lograr su compromiso para garantizar la independencia del Líbano, asegurar una mejoría de la situación en Irak y aprovechar la alianza Siria-Irán para convencer a Teherán de la necesidad de aceptar las propuestas de la comunidad internacional sobre su programa nuclear. Precisamente durante la visita oficial del primer ministro Erdogan a Israel en mayo de 2005 ambos Gobiernos aprovecharon la ocasión para rechazar tanto la aparente pretensión iraní de dotarse de armas nucleares como la venta de misiles a Siria por parte de la Federación Rusa <sup>(208)</sup>. En lo que a los países limítrofes de Oriente Medio respecta, y sin ánimo de introducirnos en aspectos tratados en otro capítulo del presente estudio colectivo es importante destacar que, a pesar de la negativa del Parlamento turco de ofrecer su territorio para permitir el despliegue terrestre estadounidense en el norte de Irak en 2003, Turquía ha venido jugando y lo sigue haciendo un papel activo en las operaciones estadounidenses y

---

Industria de Defensa, en agosto de 1996. Tal marco jurídico ha permitido la celebración de maniobras militares entre ambos países destacándose en especial las realizadas en 2003.

<sup>206</sup>La cuestión del agua es especialmente importante en Oriente Medio donde Iraq y Turquía son, por este orden, los Estados mejor dotados de este recurso vital. En este sentido Turquía ha tenido y en algunos casos aún tiene contenciosos tanto con Siria como con Iraq, por los ríos Tigris y Éufrates, y con Siria y Líbano por las aguas del río Orontes que nace en Líbano y desemboca en la región turca de Hatay, perteneciente al Mandato francés de Siria entre 1920 y 1939, año en el que Francia concedió la soberanía sobre dicho territorio a Turquía, una decisión contestada por el Gobierno sirio hasta hoy.

<sup>207</sup>El Acuerdo de Adana incluía el compromiso sirio de retirar su apoyo al PKK tras la crisis bilateral entre ambos gobiernos en dicho mes que llevó al Presidente Demirel a anunciar represalias militares contra Siria por apoyar el terrorismo del PKK.

<sup>208</sup>ECHEVERRÍA, C.: “El factor geoestratégico *op cit* p. 126.

aliadas tanto en Irak como en Afganistán y ello debe ser tenido en cuenta por las implicaciones que tiene para Turquía y para el Mediterráneo como zona de separación pero también de contacto entre Occidente y el mundo islámico. Turquía ha venido ofreciendo facilidades a las fuerzas estadounidenses, en particular una base aérea desde la que aquellas realizaron hasta 5.000 salidas entre los años 2003 y 2005 o el permiso concedido a 39 aviones de Estados Unidos a realizar aterrizajes de emergencia en Diyarbakir, Batman e Incirlik, así como la utilización permanente de un avión estadounidense de repostaje en vuelo de la base de Incirlik o la autorización el 28 de abril de 2005 a Estados Unidos del uso de mayores disponibilidades de la misma base para sus operaciones tanto en Iraq como en Afganistán <sup>(209)</sup>.

### **Implicaciones de la aceptación de Turquía como país candidato a la adhesión a la Unión Europea para la región mediterránea**

#### *El futuro escenario geopolítico*

Cuando el Consejo Europeo acordaba en su reunión de 16 y 17 de diciembre de 2004 que Turquía era apta para aspirar a la adhesión a la Unión Europea, y el 3 de octubre de 2005 se autorizaba por unanimidad el comienzo de las negociaciones de adhesión, el espacio euro-mediterráneo entendido como el creado por el denominado Proceso de Barcelona daba paso -aún cuando la adhesión aparezca aún lejana si es que finalmente se produce- a un nuevo marco político diplomático aglutinando con expectativas de futuro a europeos comunitarios, a algunos Estados árabes y a Israel con las dificultades que todo ello implica. Donde sí es previsible que se mantenga el marco más amplio y no exclusivamente euro-árabe-israelí será en el Foro Mediterráneo, iniciativa surgida de un discurso pronunciado por el presidente egipcio Hosni Mubarak ante el Parlamento Europeo, en el año 1991, y que comenzó su andadura en Alejandría, en el año 1994, como iniciativa multilateral de carácter informal que agrupa a once Estados participantes en el Proceso de

---

<sup>209</sup>En Afganistán y como miembro de la OTAN Turquía contribuye a la International Security Assistance Force (ISAF) desde su creación, habiendo asumido el mando de ISAF-II y desde febrero de 2005 el de ISAF VII así como el control del Aeropuerto de Kabul en 2005. En ese año Turquía tenía desplegados en Afganistán hasta 1.600 hombres. Véase el discurso del General Basbug op cit p. 10.



Barcelona -Turquía entre ellos- y que actúa a modo de grupo de presión dentro de este. La vigencia del Foro Mediterráneo la ha demostrado la celebración de su última reunión en Alicante en los días 27 y 28 de octubre de 2006.

Con las últimas diez adhesiones a la Unión Europea ésta ponía en marcha a modo de compensación para países y regiones limítrofes la denominada Política Europea de Vecindad con un abanico de Planes de Acción para cada actor pero sin incluir a Turquía, país que se ubica en una posición nueva en la medida en que formalmente es candidato a la adhesión a la Unión. Por otro lado continúa eje bilateral Unión Europea-Turquía reflejado en el programa de trabajo del Proceso de cara a la liberalización de los servicios e inversiones así como de las actividades agrícolas de cara a la creación de libre comercio en 2010. En dicho eje bilateral Turquía-Unión Europea es preciso destacar que desde el año 1999 existe entre ambas partes una zona de acumulación de origen que permite a productores y comerciantes beneficiarse de tarifas aduaneras preferenciales. A partir del año 2007 y hasta el año 2013 Turquía y otros candidatos o potenciales candidatos serán beneficiarios de un Instrumento de Preadhesión (IPA) mientras que en lo que respecta a fondos específicos asignados en el marco de las sucesivas fases de la política mediterránea de la Unión Europea recibió 1.955 millones de euros canalizados por el Banco Europeo de Inversiones (BEI) durante el periodo 1992-2002 <sup>(210)</sup>.

Por otro lado, Turquía sigue adelante con su programa de reformas a nivel interno y de debate sobre ellas que incluye actividades de carácter multilateral en el contexto del Proceso de Barcelona: así, del 19 al 22 de septiembre de 2005 se desarrollaba en Estambul un Seminario en el contexto de la cooperación judicial euromediterránea en materia criminal titulado “Garantías esenciales del procedimiento y protección de los derechos de las personas acusadas” dirigido a jueces, fiscales, abogados y otros en el que se puso bien de manifiesto los avances en términos de estandarización del poder judicial turco <sup>(211)</sup>.

---

<sup>210</sup>Véase “EU-Turkey relations”, agenda actualizada en  
<[http://ec.europa.eu/enlargement/turkey/eu\\_turkey\\_relations-en.htm](http://ec.europa.eu/enlargement/turkey/eu_turkey_relations-en.htm)>.

<sup>211</sup>“Euromed judicial cooperation in criminal matters - seminar on “Essential guarantees of the procedure and protection of the rights of the persons prosecuted” - Istanbul, 19-22 september 2005” *Euromed Synopsis* nº 327, 15 septiembre 2005, 2.

## *Implicaciones para el Mediterráneo*

### *de la adhesión de Turquía como país musulmán*

Turquía es una de las puertas de Europa hacia el mundo islámico. Ya Turquía es musulmana y étnicamente compleja -unos 15 de sus alrededor de 70 millones de habitantes son kurdos, casi un 20% de la población- y las vecindades que aproximará a la Unión Europea son ahora y seguirán siendo previsiblemente complejas dentro de quince o veinte años: Siria e Irak son dos Estados árabes, suman unos 45 millones de habitantes y un 50% de ellos son suníes; Irán es persa y no árabe, suma 70 millones de habitantes, como Turquía, y es el faro iluminador de la heterodoxia chií, minoritaria en el islam. Finalmente destacan dos Estados caucásicos cristianos -Armenia (tres millones) y Georgia (cinco millones)- y uno musulmán, Azerbaiyán, gran productor de crudo y conectado con Turquía y con Occidente a través del oleoducto BTC. Aparte de la amplia minoría kurda existe otra minoría también reseñable en Turquía: los alevis, unos diez millones de personas que son shííes y defensores firmes del Estado laico, importante base electoral de la izquierda y enemigos de los islamistas sunníes.

Importante es destacar tanto la faceta islámica de Turquía dentro del bloque occidental como el carácter islamista de su actual Gobierno, y ello en un contexto internacional en el que el islamismo, y en especial el islamismo radical, constituye un importante desafío. La primera, la faceta islámica o musulmana, es importante en términos constructivos de diálogo de civilizaciones aunque para las corrientes más reacias hacia el islam y la convivencia con él existentes en Europa estas no olvidan que en 1683 se produjo el segundo y último asedio otomano de Viena, un hecho histórico que tal y como la realidad nos demuestra parece haber dejado huella en el subconsciente colectivo de algunos sectores europeos. Más en positivo cabe recordar que cuando el primer ministro Erdogan alude a que con Turquía en la Unión Europea habrá una alianza de civilizaciones debemos recordar la iniciativa que con tal nombre co-promocionan España y Turquía desde 2005 sino también una necesidad considerada como tal -la de un diálogo profundo entre civilizaciones en general y entre el islam y el mundo occidental en particular - por grandes actores de la comunidad internacional como Estados Unidos, la Unión Europea o la OTAN y

otras en lo que a Occidente respecta <sup>(212)</sup>. Tras superarse la etapa más aguda del enfrentamiento entre Israel e Hizbollah en el verano de 2006 los Gobiernos de Turquía y de España llamaban a retomar las negociaciones de paz en la región y apelaban a un mayor papel para la Unión Europea en dicho proceso negociador <sup>(213)</sup>.

Gigante demográfico con sus actuales casi 70 millones de habitantes y también militar, polo económico y vía de tránsito energético, Turquía tiene frontera con siete Estados diferentes y a menudo rivales, y es zona de escucha y control aparte de trampolín para el despliegue militar en una de las zonas más sensibles del mundo, punto de encuentro entre Europa y Asia. Al norte Turquía observa con inquietud a la Federación Rusa, al este a las sociedades convulsas del Cáucaso y más lejos las de Asia Central -Turquía mira especialmente a unos 100 millones de turcófonos viviendo entre el Cáucaso y Asia Central-, al sur las reservas energéticas de petróleo de Oriente Medio y al este los Balcanes y la antigua Europa Oriental como zonas en transformación.

En cuanto al factor islamista no debe olvidarse que desde las elecciones municipales de 27 de marzo de 1994, en las que Estambul y otras 28 alcaldías importantes eran ganadas por dicha corriente, representada por el Partido del Bienestar dirigido por Necmettin Erbakan, el pulso ha sido constante entre aquéllos y los sectores contrarios <sup>(214)</sup>. Poco después la llegada al poder del Partido del Bienestar en el año 1996 marcó una nueva crisis pues sus adversarios acabaron imponiendo sus sospechas de que disponía de una agenda oculta para sustituir poco a poco el régimen republicano heredado de Atatürk por un régimen islamista <sup>(215)</sup>. Finalmente, las movilizaciones islamistas de dicho Partido -que en la localidad de Sincan, en las proximidades de Ankara, contó con la presencia incluso del embajador de Irán- llevó al Ejército a intervenir en 1997 en lo que se llamó el “golpe posmoderno” y que llevó

---

<sup>212</sup>ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “La Alianza de Civilizaciones frente a contínuos sobresaltos” Civilización y Diálogo nº 70, 22 septiembre 2006, pp. 1-2, en <[www.civilizacionydialogo.com](http://www.civilizacionydialogo.com)>.

<sup>213</sup>“Los gobiernos de España y Turquía piden a la UE que intensifique su mediación en Oriente Próximo” El País 23 julio 2006, p. 23.

<sup>214</sup>PONS, F.: op cit p. 60.

a la prohibición del Partido del Bienestar al año siguiente. Desde entonces y aunque desde 2002 gobierne el islamista AKP, creado por Erdogan quien fuera desposeído de la alcaldía de Estambul tras la prohibición del Partido del Bienestar, la tensión entre quienes pretenden imponer una visión religiosa en la vida pública y quienes se oponen a ello es constante: en 2005 el Tribunal Europeo de Derechos Humanos del Consejo de Europa fallaba a favor de los segundos en un caso planteado y perdido por una estudiante de Medicina expulsada de la Universidad de Estambul por insistir en portar el prohibido velo islámico (<sup>216</sup>). Quienes quieren destacar que la victoria electoral del AKP obedece más a motivos coyunturales que a la islamización creciente de la sociedad turca aluden al contexto en el que ésta se produjo en 2002: el de la incapacidad del Estado para hacer frente con rapidez y eficacia a la emergencia humanitaria planteada por el terremoto del verano de 1999 en el noroeste de Anatolia y a su combinación con la grave crisis económica de 2001, dos hechos que habían permitido desvelar graves casos de ineficacia, de inhumanidad - a título de ejemplo el Ministro de Salud en 1999, Osman Durmus, rechazó donaciones de sangre de Grecia y de Armenia- y de corrupción que permitieron al discurso “moralizador” que es tradicional entre los islamistas -al igual que en sus correligionarios de otros escenarios mediterráneos como Argelia, Marruecos, Egipto, Jordania o la ANP- abrirse paso y conquistar el poder.

La reorientación turca a raíz del enrarecimiento de las relaciones con la Unión Europea y el enfriamiento también de sus relaciones con Washington conlleva una redinamización de la diplomacia regional por parte de Ankara. Potencias regionales como Arabia Saudí o incluso Irán cobran gran protagonismo en los últimos meses para una Turquía que mira cada vez con más inquietud el deterioro de la situación en Irakl y que no recibe el apoyo que puede esperarse de un aliado como el estadounidense para neutralizar el santuario de los terroristas del PKK en el país árabe. Por otro lado su actitud pragmática ante los vencedores en las elecciones legislativas palestinas de 25 de enero de 2006, recibiendo en Ankara a una delegación de Hamás en febrero, ha contribuido a aumentar las distancias con Washington y también con Israel. Tal enfriamiento con Washington se ha hecho

---

<sup>215</sup>Véase ÖZDALGA, Elizabeth: The Veiling Issue: Official Secularism and Popular Islam in Modern Turkey Richmong (RU), Curzon Press, 1998, p. IX.

evidente con la escasa asistencia y el bajo nivel de los asistentes al Consejo Turco-Estadounidense celebrado en Washington D.C. a fines de marzo de 2006 (<sup>217</sup>).

## **Prospectiva de la pertenencia de Turquía a la Unión Europea y sus implicaciones para el Mediterráneo**

### *Aspectos político-diplomáticos y de seguridad*

Conviene en primer lugar resaltar que Turquía mantiene contenciosos directos con dos Estados miembro de la Unión -Chipre y Grecia- con las implicaciones estratégicas que ello tiene pero también convendrá a renglón seguido destacar los lazos que refuerza con otros países de la cuenca o de regiones y subregiones limítrofes.

Las tensas relaciones greco-turcas constituyeron a lo largo de la guerra fría el principal problema interno dentro de la OTAN. Atenas reflejaba por otro lado dicha tensión dentro de las Comunidades Europeas desde el momento mismo de su adhesión efectiva en 1981. Cuando en el año 1987 Turquía solicitó formalmente la adhesión a las Comunidades el rechazo vino, entre otros, de Grecia. Cuando tres años después, en 1990, Bruselas confirmó que Turquía podría ser candidato en el futuro en “un entorno más favorable” y la Comisión prometió un paquete de ayudas para resarcir a Ankara por el nuevo retraso, Grecia obstaculizó la concesión de dicho paquete (<sup>218</sup>). Tras lograr en marzo de 1995 la firma de una Unión Aduanera con la Unión Europea a partir del 1 de enero de 1996 y que el Consejo de Asociación Unión Europea-Turquía de abril de 1997 reconfirmara la posibilidad de la adhesión futura para Turquía esta quedaba supeditada al arreglo de las tensiones con Grecia, a la resolución del conflicto chipriota y al respeto de los derechos humanos. Cuando el Consejo Europeo de Helsinki, en diciembre de 1999, reconocía ya formalmente el carácter de país candidato a Turquía sus relaciones con Grecia habían entrado

---

<sup>216</sup>CAÑO, A.: “El islam que cabe en Europa” El País 18 septiembre 2006, p. 10.

<sup>217</sup>“Medios de comunicación turcos: Washington ya no confía en el gobierno del PAK” MEMRI op cit p. 1.

<sup>218</sup>“EU Process and Turkey’s Response” TurkishPress.com 4 febrero 2004, en <[www.turkishpress.com/turkishpress/news.asp?ID=17196](http://www.turkishpress.com/turkishpress/news.asp?ID=17196)>.

desde meses antes en un proceso de normalización progresiva <sup>(219)</sup>. El 4 de septiembre de ese año el ministro de Asuntos Exteriores griego, Yorgos Papandreu, había solemnizado el viraje de la política griega dirigido por el primer ministro Costas Simitis asegurando que Atenas no planteaba objeciones de principio a considerar a Turquía país candidato al ingreso en la Unión <sup>(220)</sup>. Junto a otros factores, la solidaridad griega con una Turquía que había perdido a 15.000 de sus ciudadanos como consecuencia del fuerte terremoto sufrido el 17 de agosto por la región noroeste del país quedará siempre como un buen indicador de cómo una catástrofe humanitaria puede unir a comunidades largamente enfrentadas <sup>(221)</sup>. En el otoño de 2006 es importante destacar que ya no es Grecia el principal escollo en el proceso negociador con Turquía y, de hecho, en los últimos años Atenas ha apoyado el escenario de adhesión y negocia con Turquía sobre diversas cuestiones sensibles pero ello no impide que contenciosos aún no resueltos originen crisis bilaterales. Así, el 23 de mayo de 2006 dos cazas F-16, uno griego y otro turco, chocaban en el aire al sur del mar Egeo, en una zona cuyo control aéreo se siguen disputando ambos países, falleciendo el piloto griego <sup>(222)</sup>.

En el norte de Chipre hay unos 36.000 soldados turcos desplegados desde el año 1974 mientras que la Organización de Naciones Unidas (ONU) mantiene en la isla a 1.500 *cascos azules*. El conflicto estalló entre las comunidades griega (800.000 personas) y turca (200.000) poco después de que Chipre lograra la independencia del Reino Unido en agosto de 1960 y la ONU ya intervino por vez primera en 1963. Milicianos greco-chipriotas defendían la Enosis (adhesión de la isla a Grecia) y el golpe de julio de 1974 animado por los coroneles desde Grecia propició la invasión turca planteada en términos de protección de la minoría turco-chipriota frente a una

---

<sup>219</sup>TERTSCH, Hermann: “Clinton acerca la paz a Grecia y Turquía” El País 21 noviembre 1999, p. 2.

<sup>220</sup>VIDAL-FOLCH, Xavier: “La UE confirma un nuevo clima de entendimiento con el Gobierno de Ankara” El País 14 septiembre 1999, p. 6.

<sup>221</sup>TERTSCH, H.: “Un terremoto de armonía entre Turquía y Grecia” El País 17 septiembre 1999, p. 9.

<sup>222</sup>Gracias a las medidas de confianza puestas en marcha en 2005 para evitar escaladas en este tipo de incidentes la situación no degeneró pero es urgente resolver enquistados contenciosos que si las circunstancias político-diplomáticas cambian sí podrían dar lugar a problemas mayores. Véase KRAUS, Karmelo: “Dos F-16 de Grecia y Turquía chocan en una zona disputada por los dos países” El Mundo 24 mayo 2006, p. 30.

entonces agitada mayoría greco-chipriota. En el año 1974 la partición de la isla obligó a más de 200.000 greco-chipriotas a huir al sur. El norte de la capital, Nicosia, está separado de la zona turca por una valla que asegura la denominada “línea verde”. Grecochipriotas y turcochipriotas han protestado tradicionalmente por las propiedades que hubieron de abandonar unos y otros con el agravamiento del conflicto. Hay que destacar que la decisión del Gobierno turco de 1999 de aceptar el “Plan Annan”, destinado a superar el *statu quo* creado con la invasión turca de 1974 y que los sucesivos gobiernos de Ankara habían apoyado sistemáticamente desde entonces, constituye un paso revolucionario que ha introducido a este conflicto en una dimensión nueva (<sup>223</sup>). En marzo de 2003, el presidente Rauf Denktas, al frente de la parte turca de Chipre durante más de tres décadas, rompió las negociaciones del “Plan Annan” -9.000 páginas en las que se busca acabar con la partición de Chipre mediante un sistema federal que conllevaría tanto la salida de miles de turcos sin arraigo en el territorio, pues son emigrantes de Anatolia, como algunos reajustes territoriales favorables a los grecochipriotas y compensaciones por las propiedades perdidas por ambas comunidades- que los grecochipriotas habían ya aceptado con el visto bueno de Ankara y el respaldo de la Unión Europea y de Estados Unidos. En abril de 2003 el presidente Denktas permitió finalmente la libre circulación en la isla, vetada hasta entonces. En los meses siguientes se retomaron las negociaciones y en enero de 2004 se formó en la parte turca un Gobierno de coalición partidario del “Plan Annan” pero, finalmente, la desconfiada actitud de los grecochipriotas en el susodicho referéndum impidió la ansiada reunificación antes de mayo de 2004.

No obstante, en cuanto a la cuestión de Chipre es importante destacar que en el referéndum sobre la reunificación de la isla celebrado el 24 de abril de 2004 los turcochipriotas aprobaron con un 65% de los votos el plan reunificador promovido por la ONU mientras que los grecochipriotas -precisamente la parte de la isla que se adhirió finalmente a la Unión Europea el 1 de mayo del mismo año- lo rechazaron con un 75% de los sufragios. Según el antiguo presidente de la parte turcochipriota, Denktas, los grechipriotas estaban también de acuerdo con el Plan pero se echaron atrás al ver la posición favorable de los turcochipriotas. Turquía es el único país del mundo que reconoce como Estado a la denominada “República Turca de Chipre del

---

<sup>223</sup> Kirisçi, K.: op.cit p. 18.

Norte”, autoproclamada en 1983. En dicho territorio septentrional chipriota la victoria en las elecciones presidenciales de 17 de abril de 2005 del socialdemócrata Mehmet Alí Talat -un “entreguista” según el presidente saliente, el veterano Rauf Denktas, ligado a sectores ultranacionalistas turcos y a las Fuerzas Armadas- ha llevado a la Presidencia a un pragmático próximo al primer ministro Erdogan. Turquía no se ha visto obligada por la Unión Europea a reconocer a Chipre de partida para ser aceptada como candidata y lo único que ha tenido que hacer ha sido ampliar el Acuerdo Aduanero con la Unión Europea a Chipre <sup>(224)</sup>. De hecho, el Consejo Europeo de diciembre de 2004 sólo impuso dos condiciones claras a Turquía para poder abrir las negociaciones de adhesión que finalmente se iniciaron el 3 de octubre de 2005: la entrada en vigor de un nuevo paquete de reformas políticas y penales, cumplida por Ankara en junio de 2005, y la firma del Protocolo de Ankara de 1963, que amplía el acuerdo aduanero del mismo nombre a los diez nuevos miembros de la Unión desde el 1 de mayo de 2004, y que incluye a Chipre <sup>(225)</sup>. La entrada en la Unión Europea de sólo una parte de Chipre fue calificada por el primer ministro Erdogan de “un gran error” <sup>(226)</sup>. Para Turquía es Chipre el que no ha respetado sus propios acuerdos antes de entrar en la Unión Europea al no aceptar el plan de reunificación de la isla de la ONU y sólo abrirá sus puertos y aeropuertos cuando Bruselas intervenga contra el aislamiento económico de los turco-chipriotas <sup>(227)</sup>. Mientras, la victoria en Chipre en las elecciones legislativas de 21 de mayo de 2006 de la línea oficial del primer ministro y presidente, Tassos Papadopoulos, que

---

<sup>224</sup> A pesar de ello Ankara añadió una Declaración Unilateral a dicho Acuerdo declarando que no reconocía a Chipre. Los puertos y aeropuertos turcos permanecen vetados para las aeronaves de Chipre.

<sup>225</sup> El Gobierno turco firmó este Protocolo el 29 de julio de 2005, algo que Bruselas consideró como un reconocimiento implícito de Chipre, pero el Gobierno turco incluyó una declaración en la que insiste en su posición de no reconocer a la república greco-chipriota. La UE aprobó una contradecación a la declaración turca con fecha de 21 de septiembre de 2005. Por otro lado, el nombramiento por parte de la UE del grecochipriota Themis Themistocleous, un gran crítico de la política oficial de Mehmet Alí Talat, como Jefe de la Representación de la UE en Chipre, fue mal recibido por Turquía. Véase CHISLETT, W.: *op cit* p. 6.

<sup>226</sup> *Ibidem* p. 6.

<sup>227</sup> Tal posición era renovada por el Primer Ministro Erdogan en declaraciones a los medios de comunicación el 8 de noviembre de 2006, el mismo día en que la Comisión Europea había hecho público un informe pesimista sobre los escasos avances tras un año de negociaciones UE-Turquía. Véase MISSÉ, Andreu: “La UE ofrece a Turquía “la última oportunidad”” *El País* 9 noviembre 2006, p. 12.



queda así reforzado de cara a las próximas elecciones presidenciales, a celebrarse en 2008, consolida la oposición grecochipriota a la reunificación de la isla y paraliza que la Unión Europea pueda entregar 140 millones destinados a la población turcochipriota para mejorar sus condiciones de vida (<sup>228</sup>).

El 6 de julio de 2006 el subsecretario general para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, se reunía en Chipre por separado y tras haber visitado Ankara y Atenas a los dos líderes chipriotas: Tasso Papadopoulos y Mehmet Ali Talat. La ONU intenta reanudar el diálogo entre ambas comunidades (<sup>229</sup>). Días antes y en lo que a la Unión Europea respecta el ministro de Asuntos Exteriores de la entonces entrante Presidencia finlandesa de la Unión, Erkki Tuomioja, afirmaba en Bruselas el 29 de junio en la presentación de la agenda de su semestre que las negociaciones ya iniciadas con Turquía peligraban si Ankara mantenía el cierre de sus puertos y aeropuertos a aeronaves chipriotas. Tales afirmaciones provocaron inquietud en Ankara dado que Finlandia había influido positivamente durante su anterior Presidencia, en el segundo semestre de 1999, para que el Consejo Europeo diera finalmente luz verde en Helsinki en diciembre de ese año a la adquisición por Turquía del estatuto de país candidato a la adhesión (<sup>230</sup>). El dinamismo diplomático debe de mantenerse para lograr finalmente una solución y en este sentido debe recordarse que Ankara mostraba a principios de 2006 su predisposición a ello: el 20 de enero de 2006 el Gobierno turco remitía a la ONU un plan de acción que incluía, en 11 puntos, objetivos como el levantamiento de las restricciones comerciales a Chipre y mecanismos para alcanzarlos a través de reuniones entre griegos, turcos, grecochipriotas y turcochipriotas (<sup>231</sup>). No obstante, los intentos más recientes de la Presidencia finlandesa para lograr desbloquear la situación no han dado fruto alguno y parece difícil que con la próxima Presidencia alemana la situación vaya a mejorar, manteniéndose firme Turquía en su exigencia de que se levante el embargo europeo

---

<sup>228</sup>CASTIELLA, Begoña: “Victoria en Chipre de la coalición en el poder contraria a la reunificación” ABC 22 mayo 2006, p. 35.

<sup>229</sup>“La ONU intenta impulsar el diálogo en Chipre” El País 7 julio 2006, p. 8.

<sup>230</sup>RAMÍREZ, María: “La UE suspenderá el diálogo con Turquía si no se abre a Chipre” El Mundo 30 junio 2006, p. 40.

<sup>231</sup>ECHEVERRÍA, C.: “El factor geoestratégico op cit p. 129.

al norte de Chipre como precondition para cualquier avance <sup>(232)</sup>. Si los puertos y aeropuertos turcos no se abren a barcos ya aviones chipriotas antes de fin de año ello afectará seriamente al proceso negociador entre Bruselas y Ankara y en noviembre de 2006 habían transcendido algunas de las propuestas concretas de la Presidencia finlandesa a las partes para desbloquear la situación, a saber: apertura del comercio entre las dos partes de la isla, apertura del puerto turco-chipriota de Famagusta poniéndolo bajo control de la Unión Europea, devolución de la ciudad abandonada de Varosha a la zona grecochipriota, y congelación de todas las posibles operaciones sobre las propiedades de los grecochipriotas en la parte norte de la isla <sup>(233)</sup>. En resumen, es indudable que la adhesión tan sólo parcial de la isla de Chipre a la Unión y las dificultades citadas introducen en la agenda tanto interna como exterior de la Unión Europea una espinosa cuestión que puede tanto cuestionar una iniciativa estratégica como es la de la adhesión de Turquía como hipotecar las políticas exteriores de los propios Estados comunitarios.

Destaca de Turquía en su proyección mediterránea sus vínculos cada vez más estrechos con otros países musulmanes de la cuenca. Así, junto a la firma de una zona de libre cambio con Marruecos en 2004 , destacan relaciones fluidas con Egipto, Jordania, Líbano y Siria, cuatro países de Oriente Próximo con los que está en estudio construir un gasoducto que llevaría gas egipcio hasta Turquía y de allí hacia los mercados de la Unión Europea. Por otro lado, y en lo que a las regiones anexas respecta, es destacable el inicio en el año 2005 de un despliegue diplomático turco en el continente africano que comenzaba con la visita oficial del primer ministro Erdogan a Suráfrica y a Etiopía en marzo de ese año luego seguida por otras a Egipto, Sudán, Libia y Nigeria <sup>(234)</sup>.

Por otro lado, una población turca de casi 70 millones de habitantes podría transformar el mapa político de la Unión Europea en virtud del sistema de voto de la

---

<sup>232</sup>DE RITUERTO, R. M.: “La UE renuncia a tratar con Turquía el reconocimiento de Chipre” El País 3 noviembre 2006, p. 8 y FLETA, Cecilia: “Erdogan mantiene la negativa de abrir a Chipre los puertos turcos” El País 6 octubre 2006, p. 2.

<sup>233</sup>Véase MISSÉ, A.: “La UE ofrece a Turquía op cit.”

<sup>234</sup>Las visitas tanto a Suráfrica como a Etiopía eran las primeras realizadas por un premier turco en toda la historia de la Turquía independiente. Véase “Erdogan en terre inconnue” Jeune Afrique/l’Intelligent n° 2305, 13-19 marzo 2005, p. 25

doble mayoría -población y Estados miembros- introducido por el Tratado de Niza equiparando su capacidad de influencia en la toma de decisiones a la de Alemania. No obstante, para alcanzar el 35% de los votos exigido para poder bloquear importantes cuestiones se haría necesario el voto de otros dos países grandes de la Unión Europea. En términos de peso demográfico es conveniente recordar aquí que si con el ingreso de Bulgaria y Rumanía en la Unión ésta pasará a tener unos 500 millones de habitantes el planteamiento de incorporar después a siete países de los Balcanes Occidentales -Estados mediterráneos de la orilla norte- sólo plantearía el añadir unos 25 millones de habitantes más. Son muchos menos que los 70 millones de turcos de hoy -que en el escenario de la adhesión en una década serían muchos más-, su entrada no aproxima frontera delicada alguna a la Unión Europea como sí haría en cambio la entrada de Turquía y, además y en términos geopolíticos, la no adhesión de los países balcánicos podría dar lugar al surgimiento de un peligroso “patio de atrás” o “el Caribe de Europa” con consecuencias imprevisibles <sup>(235)</sup>.

Turquía es uno de los países con mayor potencial militar del mundo. Miembro de la OTAN, posee las segundas Fuerzas Armadas de la Alianza -con 514.580 soldados en activo en los tres ejércitos más un total de 378.700 reservistas y los 100.000 miembros de la Gendarmería Nacional en activo y sus 50.000 reservistas-, ocupa la sexta posición mundial en capacidad militar, es el decimotercer importador de armamento y el decimonoveno en gasto militar, con unos 8.000 millones de dólares anuales <sup>(236)</sup>. El jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas turcas, durante muchos años el general Hilmi Ozkok quien en el otoño de 2006 ha sido reemplazado por el general Yasar Buyukanit, es una figura especialmente respetada dentro de la jerarquía del país. Para hacerse una idea de los medios militares de Turquía este país posee el mayor número de cazas F-16 del mundo tras Estados Unidos, tiene capacidad de reabastecimiento en vuelo, posee 13 submarinos y 20 fragatas, su Ejército de Tierra cuenta con diez cuerpos de ejército y, como colofón, el país tiene una activa industria de defensa.

---

<sup>235</sup>COLOMER, Josep M.: “Nuestro patio de atrás” El País 13 octubre 2006, p. 15.

<sup>236</sup>Véase el apartado sobre Turquía en The Military Balance 2006 Londres, Oxford University Press-IISS, mayo 2006, p. 103-107.

El Consejo Supremo Militar que se reúne anualmente y del que forma parte el primer ministro, se reunió del 1 al 4 de agosto de 2005 para realizar cambios en los tres Ejércitos. Durante la celebración del XXIV Consejo Estados Unidos-Turquía celebrado en Washington D.C. el 6 de junio de 2005, el entonces segundo jefe del Estado Mayor General, General Ilker Basbug, jefe de las Fuerzas Terrestres tras la citada remodelación de agosto, subrayaba la aproximación turca a la definición de la seguridad mundial insistiendo en el papel clave de la OTAN para mantener equilibradas las relaciones entre los Estados Unidos y la Federación Rusa <sup>(237)</sup>. Siempre en suelo europeo y dentro de la solidaridad aliada debe destacarse el papel jugado por Turquía en los Balcanes durante la década pasada y hasta la actualidad, estando presente en todos los Cuarteles Generales creados en Bosnia-Herzegovina y en Kosovo y habiendo participado, en este último territorio, tanto en la Fuerza Militar para Kosovo (KFOR) con la OTAN como en la operación *Althea* con la Unión Europea aportando un batallón <sup>(238)</sup>. *Althea* es el ejemplo más temprano del comienzo de la colaboración real entre la OTAN y la Unión Europea sobre el terreno, permitiendo que la Política Europea de Seguridad y de Defensa (PESD) esté alcanzando hoy importantes realizaciones concretas -en el República Democrática del Congo o en Líbano en el verano de 2006-, y ello se ha debido en gran medida gracias a Turquía que dio luz verde a los Acuerdos “Berlín Plus”, de fines de 2002 <sup>(239)</sup>, que han posibilitado el empleo de medios de la Alianza Atlántica por la Unión Europea en las operaciones como *Amber Fox*, en Macedonia, la citada “Althea” y otras que ésta decida dentro de la PESD <sup>(240)</sup>. Es significativo que en Líbano

---

<sup>237</sup>Véase el discurso del General Basbug: op cit pp. 10-11.

<sup>238</sup>Turquía ha ofrecido también a la OTAN otro batallón de reserva para ser empleado si fuera necesario en los Balcanes.

<sup>239</sup>Véase ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “El Mediterráneo” en AA.VV.: Panorama Estratégico 2003/2004 Madrid, Ministerio de Defensa-Instituto Español de Estudios Estratégicos-Real Instituto Elcano, febrero 2004, p. 98.

<sup>240</sup>El Consejo Europeo de 12 y 13 de diciembre de 2003, celebrado en Bruselas, confirmó los avances en el establecimiento de estructuras visibles para la PESD, en particular dos células de planeamiento, una en el Mando Aliado en Europa (SHAPE) y otra en el Estado Mayor de la UE. En 2004 se aprobaban los Grupos de Combate a partir de 2007 y la Agencia Europea de Defensa a partir de diciembre de ese año. Véase “European Security and Defence Policy (ESDP)” en The Military Balance 2004-2005 Londres, Oxford University Press-IISS, octubre 2004, pp. 36-37.

coinciden ya los soldados turcos con el contingente europeo, todos ellos bajo la bandera de la FINUL, desde octubre de 2006 <sup>(241)</sup>).

En el ámbito de la lucha antiterrorista Turquía ha sufrido y aún sufre el terrorismo separatista de los kurdos del PKK -que entre 1984 y 2000 provocó más de 37.000 muertos en el enfrentamiento directo entre el PKK y el Estado turco- junto a terrorismos de extrema derecha e izquierda y también el terrorismo islamista salafista de Al Qaeda. Frente al primero, que ha rebrotado con fuerza a partir del verano de 2004 y que en el otoño de 2006 ha anunciado un nuevo alto el fuego efectivo a partir del 1 de octubre tras la petición de su líder Ocalan de que “entierre las armas” <sup>(242)</sup>, Ankara desearía un mayor compromiso de actores como Estados Unidos -presentes en el santuario del PKK que es el “Kurdistán” iraquí- o Europa, donde han estado tradicionalmente las retaguardias financieras y las propagandísticas y de comunicación como la agencia Firat del PKK y donde en el otoño de 2004 se descubría, en Holanda, un campo de entrenamiento de dicho grupo terrorista <sup>(243)</sup>. En cuanto a los terrorismos de extrema derecha e izquierda estos son ya residuales; no obstante cabe recordar que el 1 de julio de 2005 un extremista de izquierda cargado de explosivos intentó hacerse estallar en el acceso al Ministerio de Justicia en Ankara pero antes murió por disparos de la policía. En lo que al terrorismo islamista respecta, Estambul fue escenario de cuatro sangrientos atentados suicidas en noviembre de 2003 -provocaron 63 muertos y cientos de heridos- y se ha detectado el paso de diversos yihadistas por Turquía en su camino de ida o de ida y vuelta entre Europa e Irak. Más recientemente, el 17 de mayo de 2006, un islamista radical asesinaba en Ankara a Mustafá Yücel Ozbilgin, juez del Consejo de Estado, y hería a otros cuatro, en un atentado que aunque aislado provocaba gran conmoción en la sociedad turca y protestas desde distintos sectores contra el Gobierno islamista. El Consejo de Estado ha adquirido un gran protagonismo en los últimos años obstaculizando intentos de reforma lanzados por

---

<sup>241</sup>“Las tropas de Turquía se despliegan en Líbano” El País 21 octubre 2006, p. 12.

<sup>242</sup>“La guerrilla kurda decreta un alto el fuego unilateral en Turquía” El País 1 octubre 2006, p. 8.

<sup>243</sup>A principios de la presente década se estimaban en más de 850.000 los refugiados kurdos en Europa Occidental, procediendo el 85% de ellos de Turquía. Véase BONDÍA GARCÍA, David: “Algunas reflexiones jurídicas sobre la cuestión del pueblo kurdo” Agenda ONU. Anuario de la Asociación para las Naciones Unidas en España nº 3, 2000, p. 103.

el gobierno de Erdogan en materias como la revocación de la prohibición del uso del velo islámico (<sup>244</sup>).

Desde que el 1 de junio de 2004 el PKK anulara unilateralmente el alto el fuego decretado también unilateralmente en 2000 -tras la captura en Kenia de su líder, Abdula Ocalan, en el año 1999- el terrorismo se ha recrudecido en el país buscando ahora objetivos turísticos aparte de los tradicionales. Los denominados “Halcones de Liberación del Kurdistan” anunciaban en abril de 2006 que seguirían atentando contra zonas turísticas turcas y el 28 de agosto de 2006, en tres ataques simultáneos en la ciudad turística meridional de Marmaris herían a diez turistas británicos. El 16 de junio de 2005 otro ataque había matado a dos turistas europeos en la estación de Kusadasi, en el oeste del país (<sup>245</sup>). Los terroristas siguen aprovechando el santuario del norte de Irak ante el progresivo deterioro de la situación en dicho país árabe, que ha impedido a Estados Unidos cooperar con Turquía en materia antiterrorista para no molestar con ello a sus aliados kurdos iraquíes. Turquía tiene desplegados en la actualidad (otoño de 2006) 220.000 soldados en sus fronteras con Irak e Irán para intentar evitar la infiltración de terroristas, Irán atacaba en dos ocasiones a fines de mayo de 2006 posiciones de kurdos iraníes en suelo iraquí donde encuentran el apoyo del PKK y muchos temen que Turquía acabe interviniendo militarmente en el norte de Irak si los kurdos de este país árabe logran finalmente anexionarse la rica ciudad petrolera de Kirkuk en 2007 como todo parece indicar. Mientras la confusión crece a escala regional el gobierno de Recep Tayyip Erdogan ha endurecido la legislación antiterrorista en julio de 2006 penando con cinco años de cárcel cualquier apología del PKK, ha reforzado el despliegue militar en el sur del país y trata de recabar un mayor apoyo internacional -de Estados Unidos en Irak y de Europa- para combatir a un terrorismo persistente.

En términos de política interna, desde 2003 el país está gobernado por un partido islamista, el AKP, que venció en las legislativas de noviembre de 2002, y ello en un

---

<sup>244</sup>SANZ, J. C.: “Turquía vuelve a marcar el paso” El País 20 mayo 2006, p. 7 y “Muere un juez en Turquía a manos de un islamista” El Mundo 18 mayo 2006, p. 27.

<sup>245</sup>“El regreso del terrorismo kurdo” Informe Semanal de Política Exterior nº 519, 11 septiembre 06, p. 5.

país que por haber sido cabeza del último Califato -el que aboliera Atatürk en 1924- tiene un alto contenido simbólico. Cuando en noviembre de 2002 el AKP ganó las elecciones con su líder Recep Tayyip Erdogan a la cabeza este tardaría aún cuatro meses en poder asumir el cargo de primer ministro por pesar sobre él una antigua condena por “incitación al odio religioso”. El 11 de marzo de 2003 asumía su cargo, tan sólo diez después de que el Parlamento turco hubiera frenado toda posibilidad de despliegue terrestre estadounidense para invadir Irak por el norte <sup>(246)</sup>. Desde entonces el AKP controla dos tercios del Parlamento.

### *Aspectos económicos y energéticos*

La economía turca ha venido gozando de buena salud en los últimos años -con crecimientos por encima del 6% a lo largo de la presente década- y viene marcada por las privatizaciones y por la reducción del tamaño del Estado, medidas aceleradas por el gobierno del primer ministro, Erdogan. No obstante, los retrasos en las negociaciones de adhesión a la Unión Europea están ralentizando dicho desarrollo. La llegada de capitales extranjeros estimulados por dicho horizonte de adhesión se frena ante dichos obstáculos y ello ha llevado a la lira turca a retroceder frente al dólar y al euro desde abril de 2006 <sup>(247)</sup>. Pero aunque la turca sea la décimo novena economía del mundo también es verdad que el país ocupa el puesto 96 en el Índice de Desarrollo Humano de la ONU y que una cuarta parte de su población vive por debajo del índice de la pobreza, con menos de dos dólares al día. El Gobierno acaba de aprobar el IX Plan de Desarrollo (2007-2013) por el que se pretende aumentar un 65% el ingreso per cápita del país, crear 620.000 nuevos puestos de trabajo, reducir la inflación al 3% y recortar el peso del sector agrícola aparte de continuar con su proceso de privatizaciones para lograr disminuir el valor generado por las empresas estatales desde el 9% hasta el 3,3% del Producto Interior Bruto <sup>(248)</sup>.

En términos energéticos las redes de abastecimiento construidas o en construcción con la Federación Rusa, Irak, algunos países del Cáucaso y de Asia Central o con

---

<sup>246</sup>“El islamista Erdogan se convierte en el jefe de Gobierno de Turquía” El País 12 marzo 2003, p. 10.

<sup>247</sup>CANO, Fernando: “Turquía. Manteniendo el tipo” El País Economía 9 julio 2006, p. 7.

Irán, aparte del tránsito tradicional del crudo procedente de puertos rusos y ucranianos a través de los estrechos turcos del Bósforo y de Dardanelos, convierten a Turquía en una importante terminal energética para los próximos años <sup>(249)</sup>. El gasoducto submarino Blue-Stream, en servicio desde 2003, conecta la Federación Rusa con el puerto turco de Samsun y está pensado para extenderlo a otros posibles consumidores en el Mediterráneo como Grecia; el gasoducto Shah Deniz, construido entre 2001 y 2004, conecta yacimientos azeríes al sureste de Bakú con la localidad turca de Erzurum y en diciembre de 2003 Grecia y Turquía acordaron extenderlo hasta la ciudad griega de Alexandroupolis y es previsible que luego sirva para abastecer también a Bulgaria e Italia; el oleoducto Kirkuk-Ceyhan permite la salida hacia el Mediterráneo de crudo iraquí; el proyecto BTC ya en servicio permite la salida, también por Ceyhan, de crudo de Azerbaiyán y en un previsible futuro también de Kazajistán al Mediterráneo; e incluso Irán ve en Turquía la salida de su gas hacia los mercados europeos a través del *Mare Nostrum* cuando las circunstancias políticas así lo permitan. De hecho Turquía, que es aliado dentro de la OTAN, mantiene fluidas relaciones con Irán, su segundo abastecedor de gas natural tras Rusia a través del gasoducto Tabriz-Ankara inaugurado en 2002, y ha venido negociando a lo largo de 2006 con Israel y con Grecia para abastecerles con gas natural para contribuir a resolver así su problema de sobreabastecimiento <sup>(250)</sup>. Aunque las relaciones de Turquía con Israel o su estatuto de miembro de la OTAN le han creado dificultades en sus relaciones con Irán lo que cuenta es la existencia de un acuerdo bilateral de abastecimiento de gas natural firmado en el año 1996 y que, con una duración de 25 años a partir de 1999, supuso un montante de 30.000 millones de dólares y el abastecimiento anual de un máximo de 10.000 millones de metros cúbicos de gas natural a una Turquía cuyas previsiones de crecimiento y en

---

<sup>248</sup>Ibidem

<sup>249</sup>Véase una exhaustiva descripción de tales vínculos y proyectos en ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “Turquía y las estrategias energéticas” op cit pp. 75-82. Sobre la salida del crudo ruso al Mediterráneo a través de los estrechos turcos y del papel del Mare Nostrum como espacio de tránsito véase ESCRIBANO, Gonzalo; SAN MARTÍN GONZÁLEZ, Enrique; LORCA CORRONS, Alejandro: “Energía y política exterior: la UE, Rusia y el Mediterráneo” en SÁNCHEZ, Antonio (Ed): Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior Valencia, Universitat de Valencia, octubre 2006, pp. 91-110.

<sup>250</sup>COSKUN, Orhan: “Turkey for arbitration on Iran gas” Khaleej Times 4 marzo 2005, en <www.khaleejtimesonline.com>.



consecuencia de consumo se han reducido y cuyos excedentes, en consecuencia, deben buscar otros mercados con preferencia en el Mediterráneo (<sup>251</sup>).

---

<sup>251</sup> Como ejemplo de las tensiones entre Turquía e Irán por el carácter prooccidental del primero es destacable el enfriamiento luego superado en las relaciones bilaterales provocado por la pérdida por parte turca, en 2004, del contrato de construcción del nuevo aeropuerto internacional “Imam Jomeini” de Teherán debido a las presiones de los Guardianes de la Revolución. Véase ECHEVERRÍA JESÚS, C.: “Turquía y las estrategias op cit p. 81.